

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Budżetowej
Rady Gminy Kołbaskowo
w dniu 08.12.2021 r.

Wspólne posiedzenie wszystkich Komisji Stałych Rady Gminy Kołbaskowo o godz. 8.40. otworzył Przewodniczący Komisji Budżetowej radny Tomasz Kufel. Posiedzenie dotyczyło omówienia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kołbaskowo na rok 2022 oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kołbaskowo.

W posiedzeniu uczestniczy pięcioro członków Komisji Budżetowej na pięcioosobowy skład (lista obecności w załączeniu).

W posiedzeniu biorą udział również Wójt Gminy Kołbaskowo Małgorzata Schwarz, Skarbnik Gminy Kołbaskowo Izabella Tyszka oraz Zastępca Skarbnika Adrianna Weretyńska-Nowak.

W pierwszej części posiedzenia radni przystąpili do omówienia części opisowej budżetu Gminy Kołbaskowo na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetowej przedstawił uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Kołbaskowo na 2022 rok, w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Gminy Kołbaskowo na 2022 rok oraz w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kołbaskowo. Wszystkie opinie są pozytywne.

Przewodniczący Komisji Budżetowej radny Tomasz Kufel stwierdził, że wiemy, iż projekt budżetu na przyszły rok został przygotowany przez profesjonalistów czyli Wójta Panią Małgorzatę Schwarz i Skarbnika Panią Izabellę Tyszkę. Znając bezpieczeństwo, jakie zachowuje Skarbnik przy planowaniu budżetu, jesteśmy w komfortowej sytuacji. Mimo, że dochody minimalnie w przyszłym roku mają spaść, a wydatki wzrosnąć o ponad 10 milionów. W głównej mierze wynika to z tego, że główną część inwestycji nie zrealizujemy w tym roku i będzie to prolongowane na przyszły rok. Ponadto projekt budżetu przygotowywany był we wrześniu br. a aktualnie sytuacja uległa zmianie na plus, biorąc pod uwagę jak wyglądają dochody.

Wójt Małgorzata Schwarz stwierdziła, że ta sytuacja potwierdza, że lepiej planować budżet ostrożnościowo i inwestycje wprowadzać w ciągu roku, niż zakładać finansowanie budżetu gminy tylko na podstawie potencjału. Okazuje się, że to planowanie ma sens i się sprawdza, bo lepiej wprowadzić dodatkowe środki do budżetu w ciągu roku, jeśli uda się sprzedaż, niż zakładać inwestycje, które potem nie zostaną zrealizowane.

Skarbnik Izabella Tyszka wyjaśniając ostrożnościowe założenia do budżetu poinformowała, że gdybyśmy założyli 80% sprzedaż gruntów przeznaczonych do sprzedaży i tę kwotę wpisalibyśmy do budżetu, to pod te dochody musielibyśmy wpisać inwestycje do budżetu. Potem nikt nie pyta, czy dochody już wpłynęły. Zaczynając realizację inwestycji w momencie ogłaszania przetargu w budżecie mamy wpisaną tę inwestycję i mamy pokrycie w dochodach, ale to są tylko dochody na papierze. W momencie kiedy zaczynamy inwestycje tych pieniędzy nie ma, bo grunty nie zostały jeszcze sprzedane i nie mamy pewności, czy te dochody wpłyną, a inwestycja już jest rozpoczęta. Oczywiście dobrze jest jak się grunty sprzedadzą, bo mamy źródło finansowania ale co się stanie jak nieruchomości nie zostaną sprzedane? Inwestycje już są rozpoczęte, zobowiązania są i stoimy przed faktem, że mamy dziurę w kasie. Musielibyśmy, więc zaciągać kredyty.

Przewodniczący Komisji Budżetowej stwierdził, że to wszystko rozumie. Jednak oprócz tych suchych liczb, które są przedstawione w projekcie budżetu chciałby usłyszeć dodatkową informację, czy to od Pani Wójt, czy od Skarbnika, że nasz potencjał, czyli wystawione działki na sprzedaż opiewają na wycenę rynkową przykładowo 50 milionów złotych, ale szacujemy, że z tego raczej wpłynie 10 milionów. Przewodniczący stwierdził, że nie wie jaki jest potencjał wystawionych działek tylko widzi, że prognozujemy, że wpływy będą na poziomie 10 milionów.

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Szczuplak poinformował, że na ostatnim posiedzeniu w sprawie budżetu było mówione o 70 hektarach przeznaczonych do sprzedaży po milionie złotych za każdy.

Przewodniczący Kufel odpowiedział, że ostatnio tak, ale to mówiliśmy na którejś sesji, a nie mówiliśmy o tym przy projektowaniu budżetu.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że była o tym mowa w roku ubiegłym na posiedzeniu dotyczącym projektu budżetu. Ta informacja była omawiana.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że chodzi o to, żeby radni mieli obraz tego, czym gmina gospodaruje.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że dyskusje na posiedzeniach poszczególnych komisji, a w szczególności na komisjach budżetowych są szerokie i długie. Radni mają wiedzę i otrzymują wszystkie informacje, o które pytają.

Przewodniczący Komisji Budżetowej stwierdził, że zdaje obie sprawę, że nie da się idealnie zaplanować przychodów z planowanej sprzedaży nieruchomości i lepiej jest się nie zawieść, ale chciałby, żeby radni mieli pełny obraz.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że trzeba mieć świadomość tego, że założona kwota przykładowo 10 milionów ma wpływ na dalszy ciąg budżetu w innych pozycjach typu kwota minimalnego zadłużenia, czy spłaty kredytu. Możemy te wskaźniki podnosić sztucznie i wprowadzać do budżetu większe kwoty.

Skarbnik Izabella Tyszka poinformowała, że zakładane dochody w przyszłorocznym budżecie, jak zauważył Przewodniczący Kufel, są mniejsze. Między innymi dlatego, że w przyszłorocznym budżecie środki z programu 500+ są przekazywane do gminy tylko do maja. Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości kwoty zaplanowane w dochodach na przyszły rok są na poziomie stawek na ten rok. Nie jest uwzględniona podwyżka podatku, ponieważ uchwała w tej sprawie została przyjęta dopiero na sesji w listopadzie, a budżet był planowany wcześniej, według stanu na 30 września br. Nie można było wprowadzić wyższych stawek, bo nie było wiadomo co radni uchwalą.

Przewodniczący Kufel zapytał, czy radni mogą otrzymać informacje o ile więcej będzie wpływów z tego tytułu?

Skarbnik odpowiedziała, że wpływy z podatku od nieruchomości będą większe o kwotę 1.600.000,00 złotych. Również wpływy z podatku od środków transportowych są ujęte w projekcie budżetu według stawek bez podwyżek. Wpływy ze sprzedaży gruntów ostrożnościowo zaplanowano w wysokości 10 milionów złotych. Są to grunty, które planujemy sprzedać. Według danych z działu nieruchomości około 30 milionów złotych może z tego tytułu wpłynąć.

Przewodniczący Komisji Budżetowej stwierdził, że potencjalnie mamy grunty do sprzedaży o wartości 30 milionów złotych.

Wójt poinformowała, że wiadomo, że sprzedaż gruntów oznacza konieczność uzbrojenia tych terenów więc będą również wydatki.

Skarbnik poinformowała, że wydatki są planowane pod dochody. Wydatki są wyższe, bo w stosunku do ubiegłego roku mamy więcej inwestycji. To wpływa na wskaźniki, bo oczywiście im większa kwota na inwestycje w budżecie tym wyższe wskaźniki. Udziały w PiT są praktycznie na tym samym poziomie co tegoroczne ale według Skarbnika są zaniżone w stosunku do tego co mogłoby być, bo mieszkańców mamy więcej. Są zaniżone o 3-4 miliony złotych. Gdyby nie Polski Ład i nowe przepisy, mielibyśmy budżet większy o tę kwotę.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że wiemy, że w obecnym roku inflacja może sięgnąć 10%. W założeniach budżetowych bierzemy pod uwagę wskaźnik 2,8%, czy to jest właściwe?

Wójt odpowiedziała, że nie mamy innego wyjścia, bo to są wytyczne z Ministerstwa Finansów. Skarbnik poinformowała, że wszystkie poziomy inflacji i wzrostu wynagrodzeń są oszacowane na podstawie danych z ZUS-u na dzień 30 czerwca. Na ten dzień Ministerstwo opracowuje wytyczne do budżetu i takie założenia musimy do budżetu przyjąć. Skarbnik stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, że inflacja już jest o wiele wyższa, bo z miesiąca na miesiąc wrasta, ale założenia do budżetu muszą być takie jakie są wytyczne ogólnie. Skarbnik poinformowała, że wszyscy, którzy składali wnioski do

budżetu opierają się oczywiście na wzroście inflacyjnym, ale planują też realne wydatki, które będą wykonane.

Przewodniczący Komisji Budżetowej zapytał, czy to jest więc tylko proforma, to co wpisujemy w planowanym budżecie jeśli chodzi o poziom inflacji? Czy bierzemy ją często pod uwagę? Skarbnik odpowiedziała, że często bierzemy pod uwagę. Aczkolwiek są też rzeczy, które są realizowane jednorazowo, czy w jednym roku lub przez dwa lata, a są rzeczy, które są realizowane cyklicznie i te cykliczne uwzględniają ten wskaźnik inflacji. Wskaźnik inflacji jest również korygowany. Przykładowo opłaty za energię wiemy, że będą rosły, ale nie wiemy jeszcze, na jakim poziomie będzie ten wzrost. Umowę mamy podpisaną do końca kwietnia, więc do końca kwietnia obowiązują dotychczasowe stawki, natomiast od maja nie wiadomo, jakie będą ceny.

Radni pytali o oszczędności w związku z montażem lamp energooszczędnych oraz instalacji fotowoltaicznych na placówkach oświatowych i urzędzie gminy.

Wójt odpowiedziała, że będziemy wiedzieli, jakie będą oszczędności, dopiero po pewnym czasie użytkowania. Najczęściej jest to cykl roczny, który pozwoli zaobserwować, jaki będzie zwrot.

Przewodniczący Komisji Budżetowej zapytał, czy dobrze pamięta, że wszystkie placówki oświatowe już w tym roku miały mieć założone instalacje? A są jeszcze zaplanowane inwestycje w fotowoltaikę w przyszłorocznym budżecie.

Wójt poinformowała, że fotowoltaika jest już na Przylepie i w Przecławiu. Zostały jeszcze placówki w Kołbaskowie i Będargowie.

Skarbnik poinformowała, że to zadanie obejmowało wszystkie cztery placówki. Teraz jest kontynuacja tego zadania i dlatego nadal dotyczy ono czterech jednostek.

Wójt stwierdziła, że montaż fotowoltaiki w szkołach na pewno zmieni te wydatki ale problemem jest gaz. Ceny bardzo wzrosły i każda placówka zwiększa swój budżet poprzez zmiany ze względu na to, że brakuje na te opłaty środków.

Omówiono problem wysokich rachunków prądu w jednostkach organizacyjnych Gminy Kołbaskowo mieszczących się w budynkach przy przejściu granicznym w Rosówku.

Skarbnik poprosiła radnych, aby zwrócili uwagę na wydatki na część oświatową, które opiewają na ponad 27 milionów złotych. Z tego z subwencji oświatowej otrzymamy 12.1905.000,00 złotych. Same wynagrodzenia w oświacie są na poziomie 20 milionów złotych. Tak więc tylko do wynagrodzeń dokładamy 8 milionów złotych.

Przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że słyszał o rozmowach ZNP z Ministerstwem w sprawie podwyżek dla nauczycieli i zapytał, jakie podwyżki wynagrodzeń w oświacie zostały założone w tym projekcie budżetu?

Skarbnik odpowiedziała, że na podwyżki zarezerwowano 3,4%.

Wójt poinformowała, że generalnie samorządy na wynagrodzenia powinny dostawać subwencje. Być może, jeśli zostaną zaakceptowane przez Ministerstwo wyższe podwyżki dla nauczycieli, to subwencja zostanie zwiększona.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że w projekcie założono 100% wzrost wpływów z mandatów nałożonych przez Straż Gminną i zapytał, czy jest to założenie na podstawie tegorocznych zrealizowanych mandatów? Przewodniczący zapytał, jakie są aktualne wpływy z tego tytułu?

Wójt stwierdziła, że wszystkim powinno zależeć na prewencji a nie na karaniu, ale jak się nie da, to są nakładane kary. Jednak ze ściągalnością tych mandatów też bywa bardzo różnie.

Skarbnik poinformowała, że przewidywane wykonanie tego zadania w bieżącym roku to 15.500,00 złotych. Plan zakładał 7.000,00 złotych.

Przewodniczący Kufel zapytał, czy dotacja celowa z budżetu państwa w wysokości 9 milionów złotych dotycząca działu „rodzina” jest zmniejszona z uwagi na to, że program 500+ obsługujemy tylko do maja przyszłego roku?

Skarbnik odpowiedziała, że kwota obejmuje ponad 7 milionów na program 500+ do maja przyszłego roku i 2 miliony złotych świadczenia rodzinne i fundusz alimentacyjny na cały rok.

Przewodniczący Komisji Budżetowej zapytał, czy środki przyznane na budowę ścieżki pieszo-rowerowej Karowo-Przecław otrzymamy w przyszłym roku?

Skarbnik odpowiedziała, że tak. Przekazany został już wniosek o płatność i rozliczenie projektu.

Przewodniczący Kufel zapytał o inwestycję obejmującą budowę ścieżki rowerowej po szlaku historycznej kolejki wąskotorowej Casekow-Penkun-Odra przez gminy Casekow-Penkun-Krackow-Grambow-Kołbaskowo.

Wójt Małgorzata Schwarz poinformowała, że inwestycja jest w trakcie realizacji. Jest realizowana w systemie zaprojektuj i wybuduj więc finansowanie będzie w przyszłym roku i rozliczenie projektu również w przyszłym roku.

Przewodniczący Kufel zapytał, czy środki na opracowanie dokumentacji projektowej zadania „Budowa drogi gminnej Będargowo-Rajkowo” zaplanowane są w budżecie na przyszły rok?

Wójt odpowiedziała, że to zadanie jest już w trakcie realizacji, ale płatność wpłynie po wykonaniu tego projektu.

Przewodniczący Komisji Budżetowej zapytał, dlaczego na zadaniu, które było planowane do realizacji w tym roku, czyli „Ścieżka rowerowa Zielona Granica” w przyszłorocznym budżecie jest zaplanowana kwota na realizację dokumentacji projektowej.

Wójt odpowiedziała, że dlatego, że zmieniły się warunki. Weszła w plan obwodnica Kołbaskowa. W związku tym zmienia się przebieg ścieżki rowerowej, która ma łączyć ścieżkę po niemieckiej stronie z naszą ścieżką wzdłuż granicy. Musi zostać ona przeprojektowana tak, żeby potem ją włączyć w nowy przebieg obwodnicy Kołbaskowa. Po projekcie będzie wiadomo, jaki jest kosztorys i środki na realizację będziemy wprowadzać do budżetu w ciągu roku. Musimy to zadanie zrealizować w przyszłym roku, bo jest to zadanie dofinansowane w ramach programu Interreg VA.

Przewodniczący Kufel zapytał, czy środki na zadanie budowy ścieżki rowerowej po szlaku historycznej kolejki wąskotorowej zostały zwiększone ze względu na ogólny wzrost cen?

Wójt odpowiedziała, że jesteśmy po przetargu, który odbył się w systemie zaprojektuj i wybuduj. Firma, która wygrała przetarg jest na etapie uzyskiwania pozwoleń na budowę i zadanie będzie realizowane w takiej kwocie, jaka była w przetargu.

Skarbnik poinformowała, że środki na to zadanie były rozłożone na dwa lata. Kwota była ujęta w wieloletniej prognozie finansowej, gdzie wykazano koszty w poszczególnych latach. W aktualnym WPF-ie tej kwoty już nie ma, bo staje się to zadaniem jednorocznym na 2022 rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Bożena Grzybowska zapytała, czy cmentarz w Kołbaskowie będzie poszerzany?

Wójt odpowiedziała, że cmentarz będzie powiększany. Jednak cały czas występują problemy z tym terenem, bo ogrodzenie panelowe zostało ukradzione. Zrobiono ogrodzenie z płyt betonowych, które również zostały rozebrane. Nie możemy jednak pozostawić tego terenu nieogrodzonego ze względu na dziką zwierzynę.

Wiceprzewodniczący Rady zaproponował zainstalowanie fotopułapek na cmentarzu w Kołbaskowie.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury radny Krzysztof Przewoźniak zapytał o środki przeznaczone na modernizację placu zabaw w Przecławiu.

Wójt odpowiedziała, że zadanie dotyczy placu zabaw przy blokach w Przecławiu, przy miasteczku rowerowym.

Radny Przewoźniak zapytał, czy kwota 40 tysięcy złotych przeznaczona na zadanie „Renowacja boiska sportowego przy Alei Kasztanowej w Przecławiu” będzie realizowane w ramach budżetu obywatelskiego?

Wójt Małgorzata Schwarz odpowiedziała, że będzie to bardziej zabezpieczenie tymczasowe, niż renowacja. Projekt złożony w ramach budżetu obywatelskiego zakładał wydatek 500 tysięcy złotych na to zadanie. Po projekcie okazało się, że koszt wyniesie prawie cztery miliony złotych. Wójt stwierdziła, że w Jej ocenie są ważniejsze wydatki niż inwestowanie czterech milionów złotych w boisko. Tym bardziej, że wnioskodawca zaplanował wykonanie trawiastej nawierzchni, co wymaga systemów nawadniania i jest bardzo kosztowne. Wnioskodawcy napisali więc wniosek, że chcą żeby projektantka tak zmieniła kosztorys, żeby zadanie zamknęło się w kwocie 500 tysięcy złotych. Jednak okazało się, że nie ma takiej możliwości. Zabezpieczono więc jakąkolwiek kwotę, żeby to boisko w miarę zabezpieczyć, ale nie będzie to kompleksowa renowacja.

Przewodniczący Kufel zapytał: czyli na boisku w Przecławiu z budżetu obywatelskiego nie zostało nic zrealizowane?

Wójt odpowiedziała, że nie i nie będzie. Projekt jest złożony na 500 tysięcy złotych, a kosztorys opiewa na prawie cztery miliony złotych. Rada może jednak podjąć decyzję o zwiększeniu środków. Wójt poinformowała, że podobna sytuacja dotyczy budowy świetlicy w Pargowie gdzie zakładano środki w wysokości 400 tysięcy złotych, a w sumie kosztorys opiewa na 1.280.000,00 złotych. Jest to budynek użyteczności publicznej więc musi być zbiornik retencyjny i doprowadzona woda i to wszystko tak zwiększyło koszty. Wójt stwierdziła, że trzeba pomyśleć, co budżetem obywatelskim zrobić, bo przechodzą projekty, które potem nie są realizowane. Wójt powtórzyła, że to od radnych zależy, czy środki do budowy świetlicy w Pargowie będą dołożone.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że kwota 1280.000,00 złotych na budowę świetlicy w Pargowie to suma nieadekwatna, jeśli chodzi o wykorzystanie świetlicy przez mieszkańców.

Przewodniczący Kufel zapytał, co wnioskodawca na to?

Wójt odpowiedziała, że sołtys Pargowa była informowana o takiej sytuacji i zapraszana na sesję, żeby porozmawiać na ten temat, ale nie pojawiła się. Wójt stwierdziła, że sytuację trzeba przedyskutować, bo jest to wyrzucanie pieniędzy w błoto. Projekt techniczny kosztował 38 tysięcy złotych i teraz będzie schowany do szuflady.

Przewodnicząca Trzebińska stwierdziła, że lepiej zrezygnować z 38 tysięcy złotych, niż inwestować kwotę 1.200.000,00 złotych.

Przewodniczący Komisji Budżetowej stwierdził, że nabywamy pewnego doświadczenia, dotyczącego tego jakie są założenia we wnioskach do budżetu obywatelskiego i jak potem zderzają się ze ścianą realizmu.

Wójt stwierdziła, że przykładowo można założyć, że realizacja projektu będzie trwała przez dwa lata, bo okres projektowania i uzyskiwania wszystkich pozwoleń długo trwa.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że jednak w tych projektach występuje straszna dysproporcja w zakładanych kosztach i tych, które wynikają z kosztorysu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że może lepiej wrócić do dyskusji nad budżetem obywatelskim i zastanowić się nad innymi formami. Budżet obywatelski już przerabialiśmy i składane są wnioski, mieszkańcy głosują, a potem projekty w większości są niemożliwe do realizacji.

Wójt poinformowała, że ze środków z budżetu obywatelskiego została zrobiona droga i zakupiony samochód dla straży pożarnej. Projekt z Siadła Górnego jest już po podpisaniu umowy i zaraz będzie realizowany. Nie można powiedzieć, że nic nie jest realizowane.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że nie można mówić, że budżet obywatelski jest zły.

Radna Grzybowska stwierdziła, że w przypadku projektów inwestycyjnych obejmujących budowę, wiadomo, że koszty realizacji będą wrastały.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że akurat w omawianych przypadkach nie wynika to z podwyżki kosztów, ale z tego, że nie przewidziano tych dodatkowych elementów.

Wójt potwierdziła, że zbiornik retencyjny, zbiornik przeciwpożarowy, system ogrzewania i oczyszczalnia oraz osobne wejście dla osób niepełnosprawnych to dodatkowe koszty, które tak podnoszą koszty budowy świetlicy w Pargowie.

Radna Grzybowska stwierdziła, że wnioskodawca nie zdawał sobie z tego sprawy.

Radny Przewoźniak stwierdził, że to wnioskodawca deklaruje ile pieniędzy będzie potrzebne na realizację danego projektu i że jest to 400 tysięcy złotych. Jeśli okazuje się, że nie jest to możliwe w tej kwocie, to nie ma realizacji projektu i koniec.

Wójt stwierdziła, że z drugiej strony to zniechęca mieszkańców do składania projektów, a nie o to chodzi.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej, radna Izabela Lis, stwierdziła, że bardzo dobrze, że w komisji oceniającej projekty do budżetu obywatelskiego są specjaliści.

Wójt potwierdziła, że w tym roku były projekty, które już na etapie oceny zostały odrzucone ze względu na przekroczenie środków przeznaczonych na realizację. Do głosowania skierowano projekty realne do wykonania.

Radny Przewoźniak zapytał ile projektów zostało odrzuconych w tegorocznym budżecie obywatelskim?

Wójt odpowiedziała, że cztery projekty zostały odrzucone, w tym dwa nie spełniły wymogów formalnych.

W dalszej części posiedzenia omówiono funkcjonowanie pierwszego recyklomatu na terenie gminy oraz plany usytuowania kolejnych.

Radna Bożena Grzybowska zapytała czy w kwocie zarezerwowanej na remonty bieżące dróg wewnętrznych jest ujęty remont drogi w Przylepie?

Skarbnik odpowiedziała, że nie odpowie, czy w tej kwocie ujęta jest również droga w Przylepie, bo to zależy od planu pracownika merytorycznego. W tym punkcie są ujęte remonty bieżące wszystkich dróg gminnych i dróg wewnętrznych.

Przewodniczący Komisji Budżetowej zapytał o dotacje podmiotowe dla instytucji kultury.

Skarbnik Izabella Tyszka odpowiedziała, że w przypadku dotacji dla Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Przecławiu zaplanowano wzrost o niecałe 200 tysięcy złotych. W odniesieniu do Biblioteki Gminnej to wzrost na poziomie około 50 tysięcy złotych.

Radna Izabel Lis zapytała o realizację farmy fotowoltaicznej na byłym wysypisku śmieci w Smolęcinie.

Wójt odpowiedziała, że nie otrzymaliśmy dofinansowania.

Radna Grzybowska zapytała, na jakim etapie jest zadanie obejmujące budowę drogi gminnej łączącej drogę powiatową Nr 3926Z z Ostoi z ulicą Zbójnicką w Szczecinie?

Wójt odpowiedziała, że jest już wydane pozwolenie na budowę. Jak będzie znana kwota z tego zadania, to będzie ono wprowadzane do budżetu.

Przewodniczący Kufel zapytał o kwotę 6.800.000,00 złotych zarezerwowaną na zadaniu „Budowa dróg wewnętrznych wraz z siecią kanalizacji deszczowej dla zabudowy usługowo-produkcyjnej w obrębie Kamieniec”.

Skarbnik poinformowała, że jest to zadanie rozłożone na dwa lata.

Wójt poinformowała, że złożony został wniosek o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego. Firmy na tych terenach już się lokują i trzeba te drogi zrobić raz, a porządnie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej zapytała o kwotę 25 tysięcy złotych na wyposażenie w dziale dotyczącym urzędu gminy.

Skarbnik odpowiedziała, że jest to wyposażenie biur i obejmuje rzeczy, które się zużywają, czyli szafki, stoły, krzesła, biurka.

Radna Bożena Grzybowska rozpoczęła dyskusję nad wydatkami zaplanowanymi na wydawanie gazetki gminnej. Omówiono problemy z dystrybucją gazetki.

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Szczuplak zwrócił uwagę na wydatki zaplanowane na działalność jednostek ochotniczych straży pożarnych na terenie Gminy Kołbaskowo. Kwota jest taka sama jak w ubiegłym roku.

Wójt poprosiła o przedyskutowanie proponowanych środków dla każdej z jednostek. Radni mieli okazję zapoznać się ze stanowiskiem OSP Smolęcina. Dla tej jednostki zaplanowano 30 tysięcy złotych. O ile Kołbaskowo działa bez zastrzeżeń i wszystko jest rozliczane bez problemów, to w przypadku jednostki ze Smolęcina cały czas są problemy a ich wyjazdy to 1/10 wyjazdów Kołbaskowa.

Przewodniczący Komisji Budżetowej radny Kufel stwierdził, że ostatnia dyskusją z Prezesem OSP Smolęcina była niesympatyczna a na pytania radnych nie było merytorycznych odpowiedzi. Jak powinny być rozdysponowane te środki to jednak najlepiej wie Wójt.

Przewodnicząca Trzebińska stwierdziła, że jeśli jednostka w Smolęcinie pracuje na 10% tego, co Kołbaskowo, to może prostym przelicznikiem powinni otrzymać dotację też podzieloną w ten sam sposób? Radni dzięki spotkaniu z przedstawicielami jednostek straży pożarnej mieli możliwość zweryfikowania sytuacji w obu jednostkach i mogli uzyskać pełny obraz sytuacji. Były pytania, odpowiedzi i informacje, co do działalności obu jednostek. Przewodnicząca stwierdziła, że w Jej ocenie środki powinny być adekwatne, co do ilości wyjazdów. Więc jeśli wyjeżdżają 10 procent wyjazdów to też powinni otrzymać 10% środków.

Wójt poinformowała, że przez trzy kwartały obecnego roku OSP Kołbaskowo wyjeżdżało na akcje 116 razy, a OSP Smoleńcin 13 razy.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że Prezes OSP Smoleńcin tłumaczyła to tym, że jednostka nie jest w systemie ratowniczo-gaśniczym.

Wójt Małgorzata Schwarz poinformowała, że są jednak sytuacje, gdy Powiat dzwoni, a nikt ze Smoleńcina nie stawia się na wyjazd. Ponadto z przyznanych w zeszłym roku dotacji w kwocie 40 tysięcy złotych 7 tysięcy nie zostało wykorzystanych. Środki na ubezpieczenie i badania lekarskie dla członków OSP Smoleńcina są zabezpieczone w planie na dwa tysiące złotych i do tej pory nie wydano z tej puli ani złotówki.

Radna Izabela Lis zapytała, czy jest taka możliwość, żeby obie jednostki, co pół roku zdawały sprawozdania ze swojej działalności?

Wójt odpowiedziała, że sprawozdania są składane przez straże, co kwartał i jeśli radni sobie życzą, mogą również te sprawozdania otrzymywać.

Skarbnik Izabella Tysza poinformowała, że warunkiem przesłania kolejnej transzy, jest złożone i zatwierdzone sprawozdanie.

W tym momencie obrady opuściła radna Czesława Ratajczyk.

W dalszej części posiedzenia radni omówili zasadność zabezpieczenia w budżecie na 2022 rok środków na Fundusz Wsparcia Policji i Fundusz Wsparcia Straży Granicznej.

Przewodniczący Komisji Budżetowej zgłosił wniosek, aby przeznaczyć na ten cel środki w połowie kwoty, o którą te służby wnioskowały. Wniosek został odrzucony 10 głosami przeciw.

Radna Izabela Lis zapytała, na co są przeznaczone środki w wysokości 102.480,00 złotych na zadaniu wyposażenie?

Skarbnik odpowiedziała, że utworzenie nowych oddziałów wymaga doposażenia jednostek w stoliki, biurka i krzeselka. Chodzi o szkołę w Przylepie, ale i o pozostałe jednostki, jeśli chodzi o doposażenie sal.

W dalszej części posiedzenia radni omówili wydatki zaplanowane na 2022 rok w dziale dotyczącym zwalczania narkomanii i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz wydatki przeznaczone na „Białą sobotę”. Ponadto omówiono wydatkowanie środków przeznaczonych na pomoc społeczną, strukturę zatrudnienia w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kołbaskowie oraz ilość i zakres świadczeń udzielanych przez tę jednostkę.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

Po wznowieniu posiedzenia w obradach uczestniczy pięcioro członków Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Tomasz Kufel zapytał, kto zwrócił się z wnioskiem o dofinansowanie w ramach ochrony zabytków i opieki nad zabytkami?

Skarbnik odpowiedziała, że wpłynął jeden wniosek z parafii w Kołbaskowie.

Skarbnik poinformowała, że planowany deficyt w wysokości 21.411.299 złotych zostanie pokryty przychodami z niewykorzystanych środków w kwocie 1.937.537,94 złotych. Są to środki niewykorzystane z Funduszu Przeciwdziałania COVID 19, które otrzymaliśmy w poprzednim roku na inwestycje w wysokości 2.705.000,00 złotych. Inwestycja została rozpoczęta w tym roku i będzie ona kontynuowana w kolejnym roku. Są to pieniądze przeznaczone na określoną inwestycję czyli budowę drogi łączącej drogę krajową nr 13 z obwodnicą. Reszta to wolne środki jako nadwyżka środków niewykorzystanych według stanu na 30 września br. Ta kwota będzie wyższa bo w międzyczasie nastąpiła sprzedaż gruntów. Po zakończeniu roku będzie można tę kwotę realnie określić i wprowadzić te środki do budżetu. Natomiast rozchody planowane są z tytułu spłaty pożyczki, wykupu obligacji komunalnych oraz spłaty kredytu.

Przewodniczący Komisji Budżetowej stwierdził, że z rozmów ze Skarbnikiem odnośnie finansowania gospodarki śmieciami wynika, że kwota założona w biznesplanie przyszłej gminnej spółki mającej obsługiwać to zadanie jest niedoszacowana. Przewodniczący zapytał, kiedy będą rozmowy na ten temat? Przewodniczący stwierdził, że zasadne jest żeby informację o planowanym uruchomieniu spółki już rozpowszechnić bo być może wpłynie to na zmniejszenie proponowanej kwoty w przetargu przez firmę, która obsługuje odbiór odpadów komunalnych na terenie Gminy Kołbaskowo.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że według Niej firmy obsługujące odbiór odpadów komunalnych na terenie gminy nie będą na to zwracać uwagi.

Wójt poinformowała, że szkoły, które zawierają osobne umowy na odbiór odpadów już otrzymały informację o podwyższeniu ceny na przyszły rok. Jeśli taka jest polityka cenowa firmy, to nie będzie się ona oglądać, czy gmina planuje utworzenie własnej firmy obsługującej wywóz odpadów, czy nie.

Przewodniczący Komisji Budżetowej stwierdził, że właśnie powinni się oglądać, bo utrzymują się z tego co płaci gmina.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że firma aktualnie obsługująca odbiór odpadów na terenie Gminy Kołbaskowo, to potężna firma, która nie zwraca uwagi na pojedyncze gminy. Mają taką, a nie inną politykę cenową i będą dyktować swoje ceny nie patrząc na nic.

Wójt Małgorzata Schwarz stwierdziła, że kolejną kwestią jest informacja z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, że musimy podjąć uchwałę o dopłacie do gospodarki śmieciowej. Pytanie więc do radnych, czy będziemy dopłacać taką kwotę jaka wynika z bilansu, czy będziemy się zastanawiać nad podwyżkami?

Przewodniczący Kufel zaproponował przyspieszenie prac nad powołaniem spółki, która to zadanie przejmie, jeśli wiadomo, że koszty odbioru odpadów będą znacząco rosły.

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska stwierdziła, że trzeba w tej sprawie zaplanować spotkanie i szczegółowo przedyskutować tę kwestię i rozważyć każdy z elementów.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że jeśli zrobimy to szybko to mamy realne szanse uruchomienia tego przedsięwzięcia w przyszłym roku.

Wójt poinformowała, że na początku roku zorganizuje wyjazd do spółki komunalnej, która się zajmuje gospodarką śmieciową.

Przewodnicząca Dorota Trzebińska stwierdziła, że do tego tematu trzeba podejść z wielką rozwagą i spokojem, bez pośpiechu.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że zależy Mu na tym, żeby zacząć działać jak najszybciej, żeby mieć jakiś ogląd sytuacji.

Skarbnik poinformowała, że jeśli chodzi o dopłatę do śmieci to w przyszłorocznym budżecie mamy zarezerwowane 3.000.036,00 złotych do dopłaty. Nie wliczając wydatku majątkowego dodatkowe 110 tysięcy złotych. Żeby to zadanie się zbilansowało trzeba podnieść stawkę do 11 złotych.

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Szczuplak stwierdził, że przy otwarciu własnej firmy obsługującej to zadanie stawka będzie bardzo podobna, do 10 złotych.

Skarbnik stwierdziła, że wszystkie koszty w dziale gospodarki odpadami to około 6.000.600,00 złotych a sam wywóz i zagospodarowanie odpadów na poziomie 6.200.000,00 złotych. A wpływy na poziomie 3.600.000,00 złotych.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że dlatego jest za tym, żeby podjąć działania, żeby mieć obraz tego co możemy zrobić. Jeśli się okaże, że nic nie możemy zrobić, to musimy podwyższyć stawki.

Wiceprzewodniczący Szczuplak stwierdził, że trzeba mieć świadomość, że nawet jeśli powstanie spółka to i tak ceny będą musiały wzrosnąć.

Przewodniczący Kufel odpowiedział, że tego nie wiemy, dopóki nie zrobimy prawdziwego biznes planu i analizy.

W dalszej części posiedzenia Wójt poinformowała, że Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji złożył do budżetu wniosek o dotację celową na inwestycje w wysokości 22.800,00 złotych, a uzasadnienie do tej inwestycji wpłynęło dzisiaj. Chodzi o zakup fortepianu cyfrowego na potrzeby GOKSiR-u. Wójt przedstawiła uzasadnienie.

Wójt poinformowała również, że jest cały czas otwarta kwestia zagospodarowania terenu za sklepem Biedronka w Przecławiu. Po przeprowadzonej dyskusji w tym temacie, radni opowiedzieli się za sprzedażą tego terenu i pozostawieniem części działki przy drodze krajowej nr 13. Próby zagospodarowania tego terenu nie przyniosły oczekiwanych efektów, stąd decyzja o sprzedaży.

Wójt poinformowała, że od 2011 roku toczy się sprawa w Sądzie dotycząca zapisu w planie dla działki 3/41 obręb Przecław. W planie jest ta działka wpisana jako teren cmentarza. Sprawa jest w

odwołaniu i Sąd nakłania do mediacji, które mają obejmować wykup przez gminę tej działki. Cena za pół hektara to prawie dwa miliony złotych. Wójt poinformowała, że jest to teren starego cmentarza i trzeba byłoby go zagospodarować zgodnie z przeznaczeniem. To są oczywiście koszty. Sprawa cały czas się toczy, są różne opinie biegłych i ponownie sprawa trafiła do Sądu w pierwszej instancji. Działka była kupiona przez właściciela od Skarbu Państwa.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że może zapaść wyrok niekorzystny dla gminy, ale można przystąpić do mediacji i zgodzić się na zakup za wynegocjowaną kwotę.

Wójt poinformowała, że w planie ten teren jest przeznaczony pod usługi ale część działki obejmuje teren cmentarza.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że nie mamy obowiązku kupowania całej działki.

Wójt poinformowała, że teren ma przeznaczenie zabudowy usługowej i w planie jest wszystko określone do zabudowę, oprócz terenu po dawnym cmentarzu, gdzie obowiązuje zakaz jakiegokolwiek zabudowy.

Przewodniczący Komisji Budżetowej zaproponował, żeby kupić część terenu obejmującego cmentarz oczywiście za rozsądną cenę, a na reszcie terenu właściciel wybuduje to co będzie chciał. Tak można byłoby wybrnąć z mediacji, do której Sąd zachęca.

Radni zaproponowali aby przystąpić do mediacji w celu odkupienia części działki obejmującej teren dawnego cmentarza, za rozsądną cenę.

Przybyły na posiedzenie Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Przecławiu Pan Mariusz Skóra poinformował, że w planie budżetu GOKSiR-u na przyszły rok założono kwotę 22.800,00 złotych na zakup podstawowego fortepianu.

Przewodnicząca Rady poprosiła o wyjaśnienie kwestii złożenia wniosku o dofinansowanie zakupu fortepianu do Ministerstwa Kultury.

Dyrektor odpowiedział, że środki szukane są w dwóch źródłach i u radnych i w Ministerstwie Kultury. Jeśli chodzi o kwestie rady gminy to jest to kwota 22.800,00 złotych na zakup sprzętu firmy Yamaha, który jest niezbędny do obsługi wydarzeń na scenie. Za każdorazowe wypożyczenie pianina są duże opłaty, bo dzień kosztuje 1.600,00 złotych. Czasami jest bardzo duży problem aby pozyskać ten sprzęt, bo jest jedna firma w Szczecinie, która udostępnia tylko dwa instrumenty. GOKSiR chcąc zrobić koncert Pana Ryszarda Rynkowskiego, który ma wymagania aby był fortepian takiej klasy, a nie niższej, nie może tego pominąć, bo ten artysta ma prawo nie wystąpić. A że jest tylko jeden podmiot w Szczecinie i ma tylko dwa instrumenty więc instytucje się o te instrumenty „biją”.

Przewodniczący Komisji Budżetowej stwierdził że radnych interesuje, czy podana kwota jest kwotą całkowitą, czy tylko połową?

Dyrektor Skóra odpowiedział, że jest to kwota całkowita za jeden z instrumentów. Do Ministerstwa złożono wniosek na kwotę 38.000,00 złotych na zakup jeszcze innego instrumentu, takiego z najwyższej półki. Oba te sprzęty są przenośne, tylko jeden jest ze średniej półki, a drugi z wyższej półki.

Przewodniczący Kufel zapytał, czy będą kupione dwa sprzęty, czy jeden?

Dyrektor GOKSiR odpowiedział, że będzie zakupiony jeden sprzęt, w zależności od tego, jakie dofinansowanie uda się uzyskać.

Przewodnicząca Rady zapytała kiedy będzie informacja zwrotna z Ministerstwa Kultury?

Pan Mariusz Skóra odpowiedział, że już w zeszłym roku wniosek o dofinansowanie został złożony w Ministerstwie i zabrakło tylko 0,25 punktu, żeby ten fortepian otrzymać. W tym roku podnieśliśmy we wniosku finansowanie własne i jeśli otrzymalibyśmy dofinansowanie to wkład własny gminy wyniesie 16.400,00 złotych. Czyli mniej niż założono w podstawowej wersji. Do marca 2022 roku czekamy na informacje z Ministerstwa. Aktualnie mamy większe szanse na dofinansowanie, bo GOKSiR ma dłuższy staż, większe doświadczenie, co również się liczy w punktacji, ponadto został zwiększony wkład własny.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że na dzień dzisiejszy sprawa jest otwarta i można zarezerwować 20 tysięcy złotych na wkład własny. Jeżeli nie zostanie przyznana dotacja to radni przedyskutują całą kwotę na sprzęt średniej klasy.

Dyrektor GOKSiR poinformował, że wygospodaruje w budżecie kwotę 7-8 tysięcy złotych więc nie będzie tak, że dotacja celowa będzie w całej kwocie. GOKSiR będzie partycypował w zakupie. Dyrektor poprosił, aby jednak te środki były zabezpieczone do końca pierwszego kwartału 2022 roku.

Radny Mateusz Jakubowski zapytał ile razy w roku fortepian jest wynajmowany przez GOKSiR? Dyrektor odpowiedział, że dziewięć razy. Wynajmy byłyby częstsze ale ograniczeniem jest dostęp do sprzętu. W 2021 roku przeznaczono na ten cel ponad 14 tysięcy złotych.

Wójt Małgorzata Schwarz stwierdziła, że trzeba poczekać do marca na decyzję z Ministerstwa i wtedy wiemy czy jest dotacja. Jak nie będzie dotacji, to do budżetu będzie można wprowadzić całość kwoty.

Dyrektor poinformował, że GOKSiR otrzymał również pianino w darowiźnie, które jest już po pierwszej renowacji wewnątrz i będzie poddane renowacji z zewnątrz. To pianino będzie jednak służyło do zajęć w sali muzycznej. Nie jest to instrument estradowy, ale instrument do nauki gry.

Wójt poinformowała, że od przyszłego roku żaden bank nie chce prowadzić rachunku gminy za „0” złotych. Pani Skarbnik podjęła negocjacje z bankami i udało się wynegocjować wśród wielu ofert, w naszej ocenie, najkorzystniejszą.

Skarbnik poinformowała, że umowa z bankiem, który do tej pory prowadził nasze rachunki za 0 złotych wygasa z końcem 2021 roku. Po wielu negocjacjach uzyskaliśmy kwotę 5.250,00 złotych na miesiąc na okres dwóch lat. Podjęto również negocjacje z drugim bankiem PKO BP i otrzymaliśmy ofertę 4.800,00 złotych na miesiąc, przy czym rachunki mają nie być oprocentowane i bez wcześniejszej możliwości spłaty zaciągniętej dotacji. Termin umowy na dwa lata.

Wójt stwierdziła, że obie oferty nie są zbyt korzystne z tym, że trzeba wziąć pod uwagę koszty zmiany kont indywidualnych dla mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Budżetowej stwierdził, że dziwią Go tak duże kwoty.

Skarbnik odpowiedziała, że nie jest to i tak duża kwota gdyż gmina nie prowadzi obsługi gotówkowej. Są jednak jednostki, które listy płatnicze przekazują do banku i świadczeniobiorcy przychodzą do banku.

Przewodniczący Kufel zapytał, czy mamy takie jednostki? I czy fizycznie z bankiem mamy do czynienia? Bo nie za bardzo rozumie skąd taka kwota.

Skarbnik odpowiedziała że nie chcieliśmy w umowie takiego zapisu, że jednostki zanoszą listy płatnicze do banku i w banku świadczeniobiorcy odbierają świadczenia. Są natomiast jednostki samorządu terytorialnego, które taką usługę mają i bank prowadzi im też kasę. Gmina stara się z płatności w kasie zrezygnować i mieszkańcy płatności realizują poprzez przelewy bankowe. To obniżyło cenę. Skarbnik stwierdziła, że cena jest duża i nie spodziewała się tak wysokiej kwoty i w projekcie budżetu założyła na cały 2022 rok 29.400,00. Przy przyjęciu niższej ceny potrzebujemy 68 tysięcy złotych.

Przewodniczący Kufel stwierdził, że jest to zdzierstwo i zastanawia się za co bank chce te pieniądze brać, skoro obracają środkami gminy.

Skarbnik odpowiedziała, że wszystkie banki tak samo się tłumaczą, przede wszystkim dużym podatkiem od czynności bankowych.

Wójt poprosiła o zabezpieczenie całej kwoty w budżecie, aby można było podpisać umowę na dwa lata. Oczywiście można jeszcze kwotę negocjować i jeśli radni tak zadecydują to będziemy negocjować obniżenie tej kwoty. Według Wójta i Skarbnika zmiana banku prowadzącego rachunki gminy byłaby bardzo kosztowna i finansowo i proceduralnie.

Skarbnik poinformowała, że wspólnie z Panią Wójt chciałyby zaproponować zabezpieczenie środków na obsługę kont bankowych poprzez zwiększenie wpływów z podatku od nieruchomości, bo wiadomo że będą większe w związku ze zmianą stawek na 2022 rok.

Radni opowiedzieli się za zabezpieczeniem w budżecie na 2022 rok kwoty brakującej do zawarcia umowy na obsługę bankową na kolejne dwa lata.

Skarbnik poinformowała, że jeśli uda się wynegocjować niższą kwotę to chciałyby zawrzeć umowę na dłuższy okres.

Na tym radni zakończyli analizę części opisowej projektu budżetu Gminy Kołbaskowo na 2021 rok.

Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kołbaskowo zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Budżetowej radny Tomasz Kufel poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Kołbaskowo na rok 2022 wraz z poprawkami zgłoszonymi podczas posiedzenia. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (5 osób „za”).

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kołbaskowo został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie przez Komisję Budżetową (5 osób „za”).

Ponadto członkowie Komisji Budżetowej pozytywnie zaopiniowali plan pracy Komisji Budżetowej na I półrocze 2022 roku.

Wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Gminy Kołbaskowo zakończyło się o godz. 12.15.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

PROTOKOŁOWAŁA:


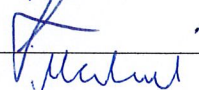
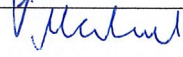
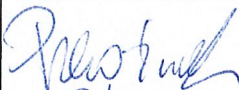

MARTA BERNATOWICZ

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI BUDŻETOWEJ

TOMASZ KUFEL



LISTA OBECNOŚCI
Posiedzenie Komisji Budżetowej
Rady Gminy Kołbaskowo
08.12.2021 r.

lp.	nazwisko i imię	miejsowość	podpis
1.	Tomasz Kufel	Przeclaw	
2.	Bożena Grzybowska	Ostoja	
3.	Grzegorz Małowiecki	Przeclaw	
4.	Krzysztof Przewoźniak	Warzymice	
5.	Dorota Trzebińska	Kołbaskowo	